



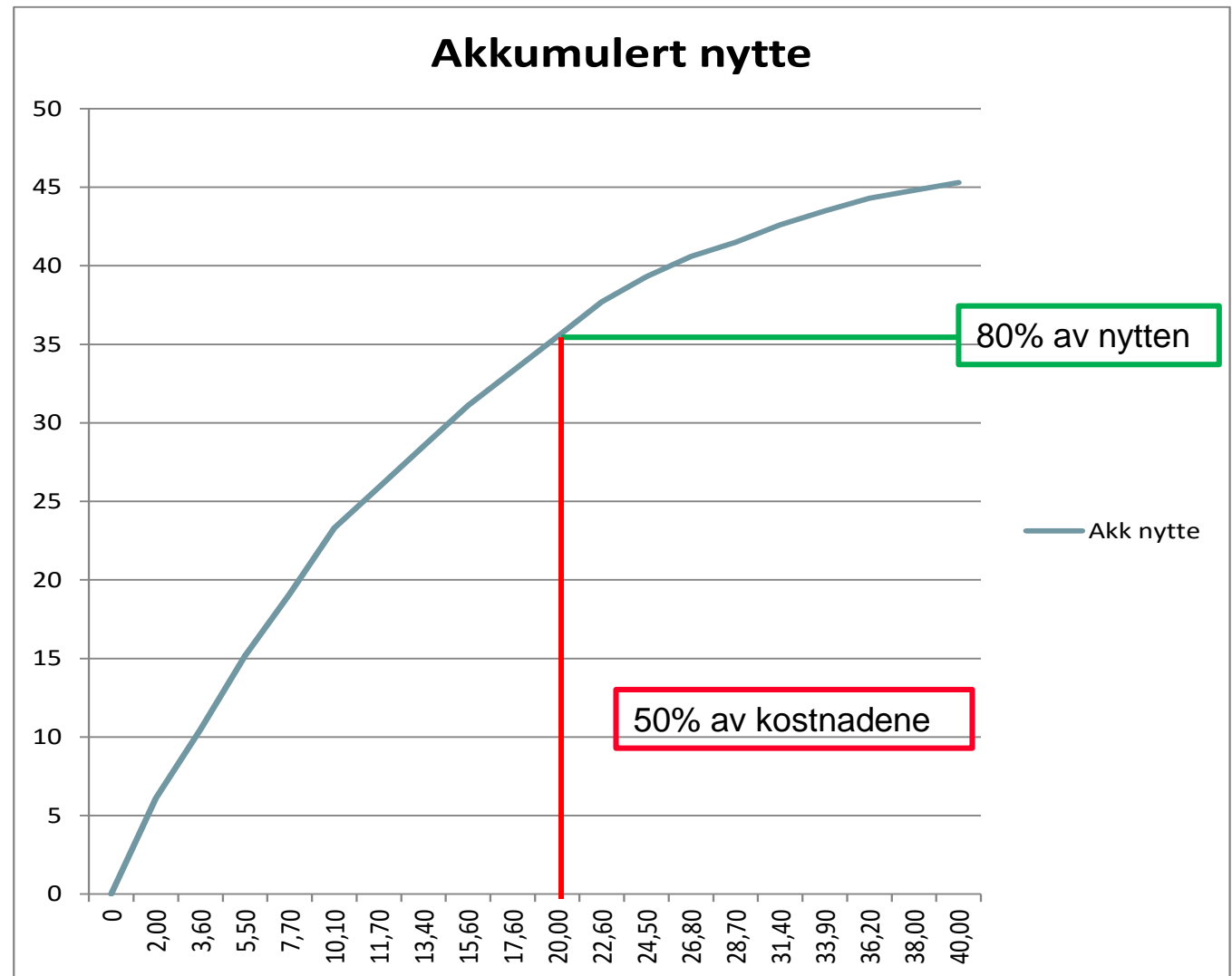
Verdimatrisen – verktøy for nyttestyring i og på tvers av tiltak

HIT frokostseminar 11.03.2015

Kjetil Strand, Promis AS



Paretos lov

“80 prosent av resultatene kommer fra 20% av innsatsen”



Impact Estimation Table (etter Tom Gilb)



Mål -> «Leve-ranser»	Kunde-tilfreds-het	Miljø-vennlig	Levetid	C-vitamin	Lav-karbo	Sum nytte	Kost	Nytte/Kost
	70	50	70	50	20	260	50	5,20
	85	100	200	80	5	470	300	1,57



Scoring av tiltak mot virksomhetsmål

Tiltak \ Virksomhetsmål	Kunde-tilfredshet	Behandlings-tid	Selv-betjening	Automati-sering	Intern kompetanse	Endrings-evne
Endringer saksbehandling	8	13	2	13	20	5
Endringer søknadsprosess	40	8	20	8	5	5

- Flere tiltak bidrar mot de samme virksomhetsmålene
- Gruppevis estimering av hvor mye hvert tiltak bidrar relativt til hvert virksomhetsmål



Verdimatrisen med vektete mål

Tiltak \ Virksomhetsmål	Kunde-tilfredshet	Behandlings-tid	Selv-betjening	Automati-sering	Intern-kompetanse	Endrings-evne	Sum
Vekt	75	25	50	100	75	75	400
Endringer saksbehandling	6,8	12,5	2,4	31,7	23,1	7,5	84,0
Endringer søknadsprosess	34,1	7,7	23,8	19,5	5,8	7,5	98,4

- Nyttepoengene i matrisen vil automatisk omfordeles ved justering av vektene



Straffen ved ikke å utføre tiltaket

Tiltak \ Virksomhetsmål	Kunde-tilfredshet	Behandlings-tid	Selv-betjening	Automati-sering	Intern kompetanse	Endrings-evne	Sum	Nedside 0-alt
Vekt	75	25	50	100	75	75	400	
Endringer saksbehandling	6,8	12,5	2,4	31,7	23,1	7,5	84,0	0,0
Endringer søknadsprosess	34,1	7,7	23,8	19,5	5,8	7,5	98,4	30,0

- En kolonne for konsekvens av å ikke gjennomføre tiltaket («Null-alternativet»)
- Dette teller som ekstra nyttepoeng under scoring (men ikke under nyttestyring underveis)

En egen kolonne for myndighetspålegg

Tiltak \ Virksomhetsmål	Kunde-tilfredshet	Behandlings-tid	Selv-betjening	Automati-sering	Intern kompetanse	Endrings- evne	Sum	Nedside 0-alt	Myndighets- pålegg
Vekt	75	25	50	100	75	75	400		
Endringer saksbehandling	6,8	12,5	2,4	31,7	23,1	7,5	84,0	0,0	NEI
Endringer søknadsprosess	34,1	7,7	23,8	19,5	5,8	7,5	98,4	30,0	NEI
Kvalitetsprosjekt	0,0	-7,7	9,5	0,0	23,1	19,5	44,4	0,0	JA

- En kolonne for myndighetskrav. Hvis prosjektet inneholder vesentlige leveranser som myndighetene pålegger virksomheten, vil dette overstyre både nyttevurderinger og nytte/kost-beregninger i verdimatrisen
- Likevel skal de øvrige bidragene mot målene estimeres (denne verdien kan være negativ, ref. bidraget fra Kvalitetsprosjektet mot Behandlingstid)

Verdimatrisen med kost og nytte/kost



Tiltak \ Virksomhetsmål	Kunde-tilfredshet	Behandlings-tid	Selv-betjening	Automati-sering	Intern kompetanse	Endrings-evne	Sum	Nedside 0-alt	Myndighets-pålegg	Kostnad	Nytte/kost
Vekt	75	25	50	100	75	75	400				
Endringer saksbehandling	6,8	12,5	2,4	31,7	23,1	7,5	84,0	0,0	NEI	7 000	2,3
Endringer søknadsprosess	34,1	7,7	23,8	19,5	5,8	7,5	98,4	30,0	NEI	12 000	2,0
Kvalitetsprosjekt	0,0	-7,7	9,5	0,0	23,1	19,5	44,4	0,0	JA	5 000	1,7

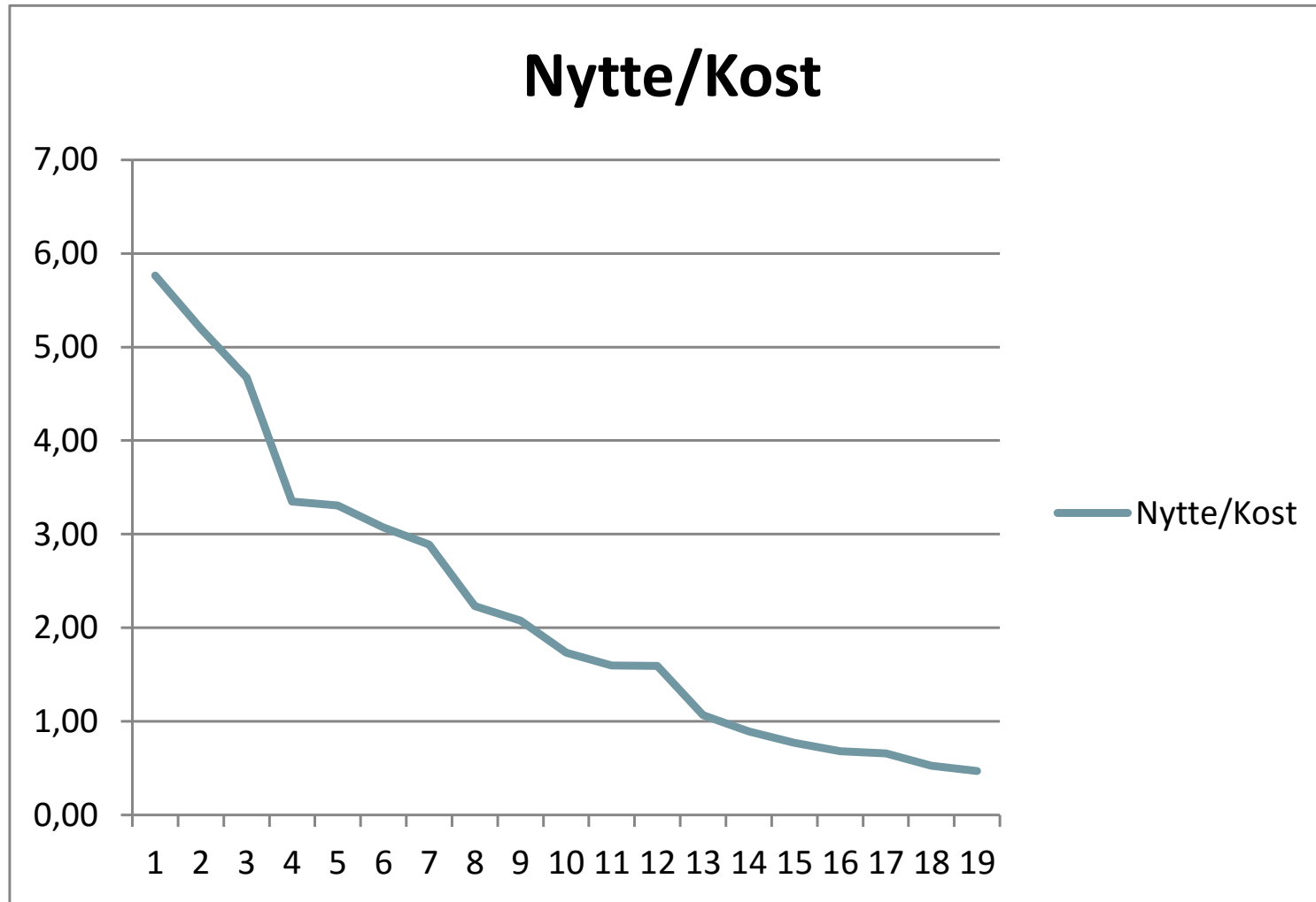
- Kostnader (her i form av prosjekttimer)
- Nytte/kost (der nyttepoenget er oversatt til en verdi som er sammenlignbar med prosjekttimer)

Et tiltak med 19 historier og 5 iterasjoner



Historier	Estimat	Nyttepoeng	Nytte/Kost	Iterasjon 1	It 1 Nytte	Iterasjon 2	It 2 Nytte	Iterasjon 3	It 3 Nytte	Iterasjon 4	It 4 Nytte	Iterasjon 5	It 5 Nytte
Usikkerhet US	280			70		70		70		70		280	
Historie 1	200	6,1	5,76	200	6,10	200	6,10	200	6,10	200	6,10	200	6,10
Historie 2	160	4,4	5,20	160	4,40	160	4,40	160	4,40	160	4,40	160	4,40
Historie 3	190	4,7	4,67	47,5	1,18	190	4,70	190	4,70	190	4,70	190	4,70
Historie 4	220	3,9	3,35	55	0,98	220	3,90	220	3,90	220	3,90	220	3,90
Historie 5	240	4,2	3,31	60	1,05	60	1,05	240	4,20	240	4,20	240	4,20
Historie 6	160	2,6	3,07	40	0,65	160	2,60	160	2,60	160	2,60	160	2,60
Historie 7	170	2,6	2,89			42,5	0,65	170	2,60	170	2,60	170	2,60
Historie 8	220	2,6	2,23			55	0,65	220	2,60	220	2,60	220	2,60
Historie 9	200	2,2	2,08			50	0,55	50	0,55	200	2,20	200	2,20
Historie 10	240	2,2	1,73			60	0,55	60	0,55	240	2,20	240	2,20
Historie 11	260	2,2	1,60					65	0,55	260	2,20	260	2,20
Historie 12	190	1,6	1,59					47,5	0,40	190	1,60	190	1,60
Historie 13	230	1,3	1,07					57,5	0,33	57,5	0,33	230	1,30
Historie 14	190	0,9	0,90					47,5	0,23	47,5	0,23	190	0,90
Historie 15	270	1,1	0,77							67,5	0,28	270	1,10
Historie 16	250	0,9	0,68							62,5	0,23	250	0,90
Historie 17	230	0,8	0,66							57,5	0,20	57,5	0,20
Historie 18	180	0,5	0,52									45	0,13
Historie 19	200	0,5	0,47										
Sum	4280	45,3	2,00	632,5	14,35	1267,5	25,15	1957,5	33,70	2812,5	40,55	3772,5	43,83

Synkende nytte/kost på de 19 historiene





Noen begreper for rapportering av framdrift

- AC = Faktisk forbruk (i form av prosjekttimer eller kravpoeng)
- EV = Inntjent verdi (i form av prosjekttimer eller kravpoeng)
- BAC = Prosjektbudsjettet (i form av prosjekttimer eller kravpoeng)
- CPI = Kostnadsindeksen ($= EV / AC$)
- EAC = Prognosen for kost ($= AC + ((BAC - EV) / CPI)$)

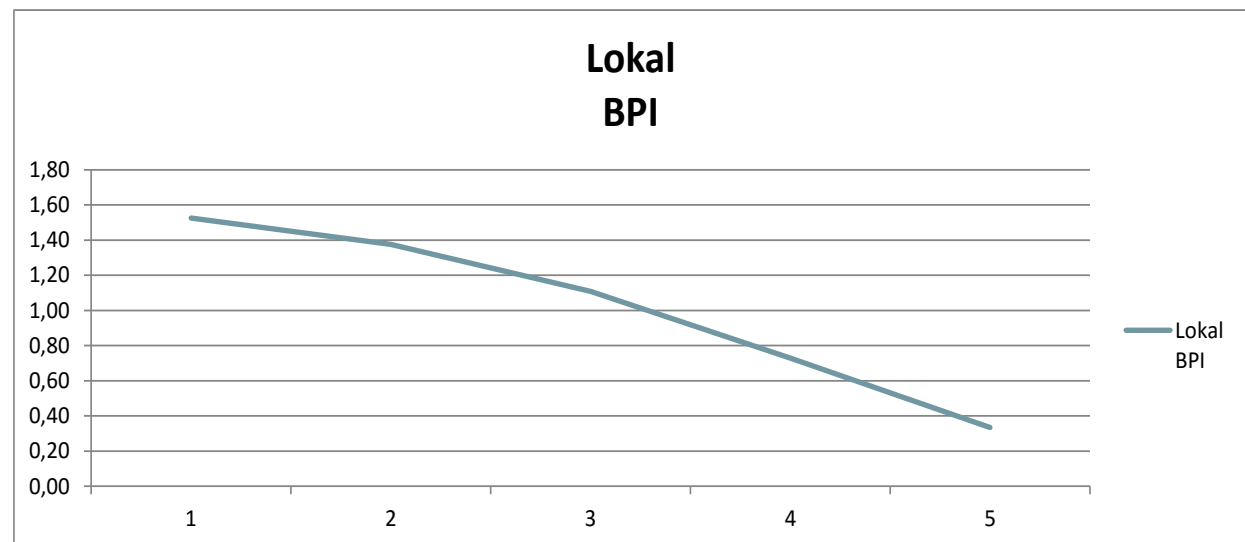
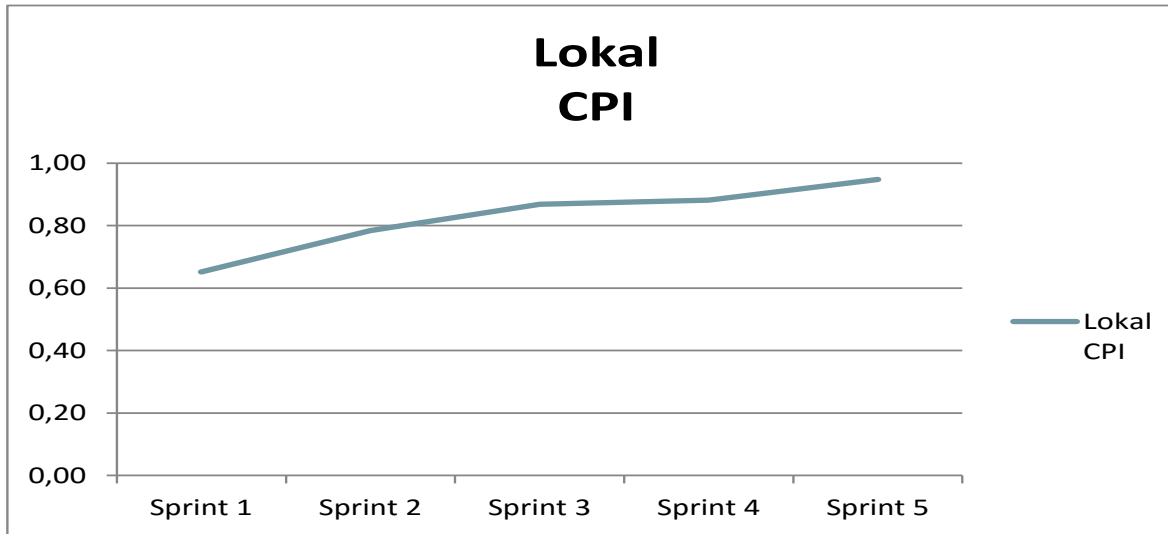
- EBV = Inntjent nytteverdi (i form av nyttepoeng)
- BVAC = Nyttebudsjettet (i form av nyttepoeng)
- BPI = Nytteindeksen ($= (EBV / BVAC) / (AC / BAC)$)
- Nytteindeksen sier noe om forholdet mellom «andel av nyttebudsjettet produsert» og «andel av kostbudsjettet forbrukt»

Eksempel på rapportering (kost og nytte)

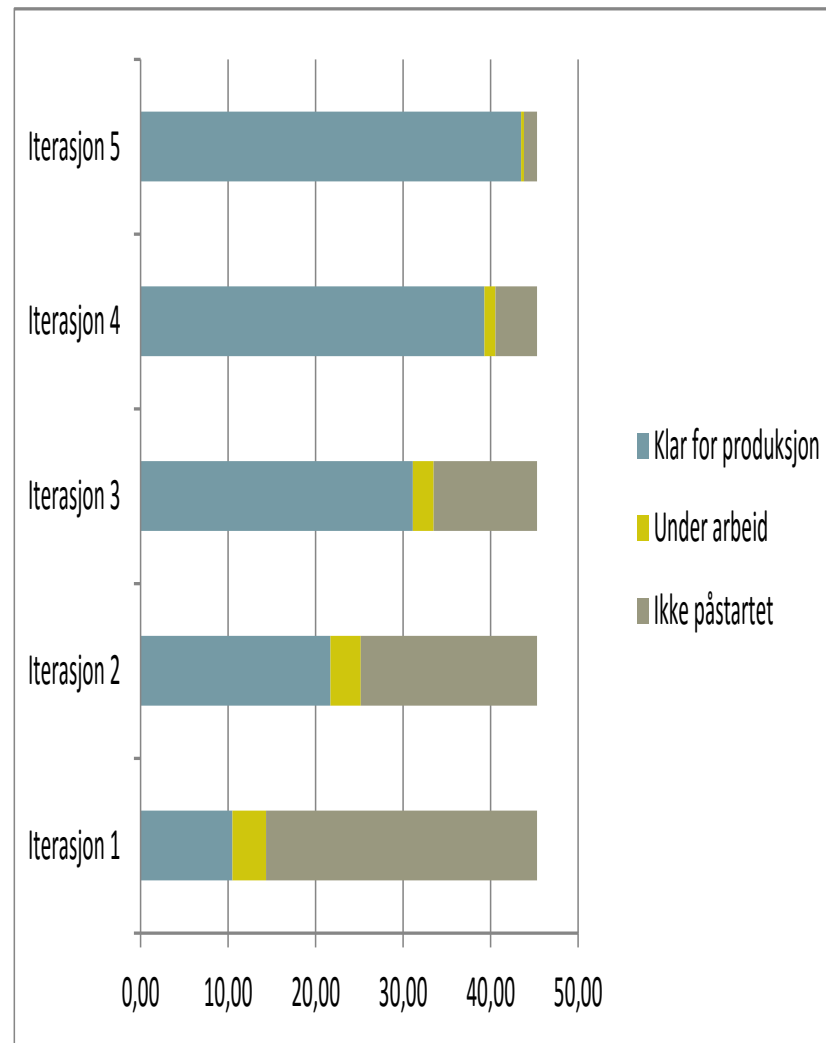
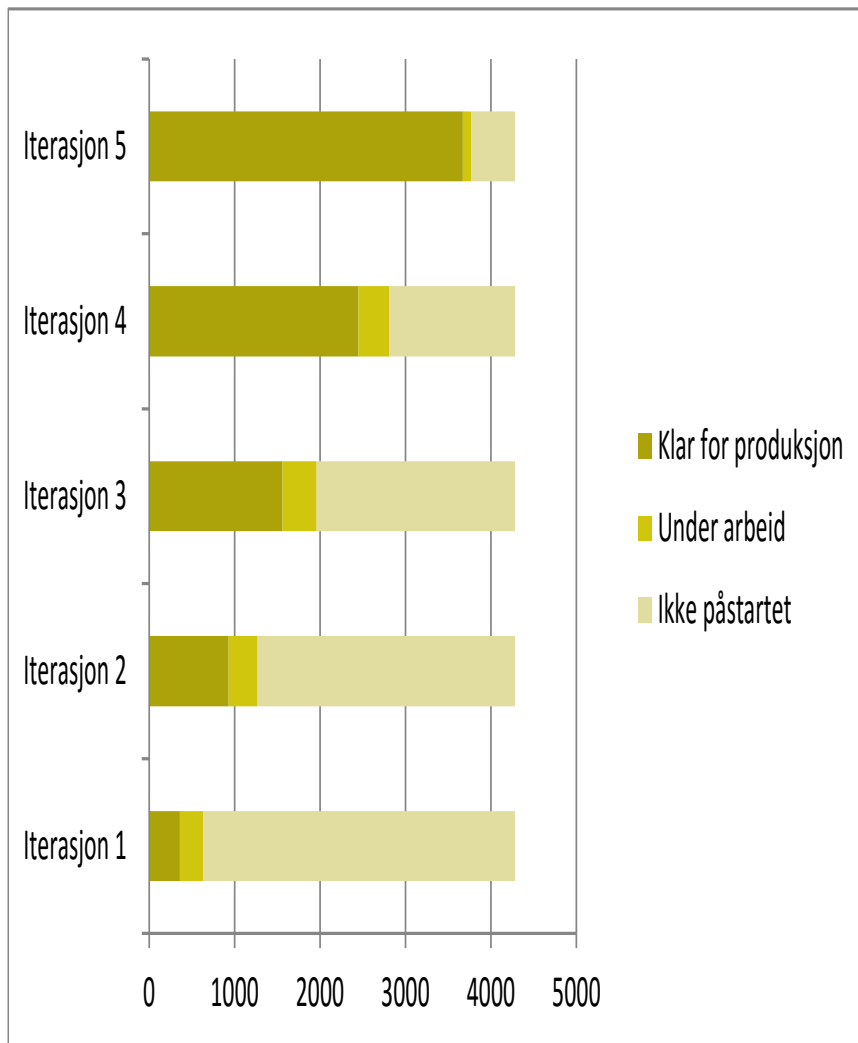


	Prosjekt- budsjet	Akkumulert hittil i prosjektet						Denne periode						Prognose
Periode	Timebudsjet totalt (BAC)	Timebudsjet (ressursplan)	Inntjente timer	Påløpte timer	Akk CPI	Inntjent nytte	Akk BPI	Timebudsjet (ressursplan)	Inntjente timer	Påløpte timer	Lokal CPI	Inntjent nytte	Lokal BPI	Pronose med akkumulert CPI
Sprint 1	4 280	856	633	970	0,65	14,35	1,53	856	633	970	0,65	14,35	1,53	6 564
Sprint 2	4 280	1 712	1 268	1 780	0,71	25,15	1,46	856	635	810	0,78	10,80	1,38	6 011
Sprint 3	4 280	2 568	1957,5	2 575	0,76	33,70	1,35	856	690	795	0,87	8,55	1,11	5 630
Sprint 4	4 280	3 424	2812,5	3 545	0,79	40,55	1,18	856	855	970	0,88	6,85	0,73	5 395
Sprint 5	4 280	4 280	3772,5	4 558	0,83	43,83	0,99	856	960	1013	0,95	3,27	0,33	5 171

CPI og BPI for det samme tiltaket



Pølsediagram for å illustrere fremdrift (både for kost og nytte)





Takk til bidragsytere og inspirasjonskilder

- Hans Christian Benestad, expertware
- Jo Hannay, FFI
- Kolleger i Promis AS
- Øvrige medlemmer av ITPP redaksjonen
- Medarbeidere i Statens Pensjonskasse og Statens Lånekasse for Utdanning
- Tom Gilb

